

Вывести список дел, назначенных на дату [Поиск информации по делам](#) | [Вернуться к списку дел](#)

Административные дела (КАС РФ) - первая инстанция

ДЕЛО № 2а-2231/2022 ~ М-1139/2022

[ДЕЛО](#) | [ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА](#) | [СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ \(ТРЕТЬИ ЛИЦА\)](#) | [СУДЕБНЫЕ АКТЫ](#)

Судебный акт #1 (Решение)

Дело №а-2231/2022

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

24 марта 2022 года

г.о. Щелково Московской области

Щелковский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Колесниковой О.Д.,

при секретаре судебного заседания Касимовой В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску Морозова ФИО9 к судебному приставу-исполнителю Щелковского РОСП ГУФССП России по Московской области Русаковой С.С. о признании незаконным бездействия,

УСТАНОВИЛ:

Административный истец Морозов В.А. обратился в суд с административным иском к судебному приставу-исполнителю Щелковского РОСП ГУФССП России по Московской области Русаковой С.С. о признании незаконным бездействия.

В обоснование требований указала, что на основании исполнительного листа ФС № от ДД.ММ.ГГГГ административным ответчиком возбуждено исполнительное производство № от ДД.ММ.ГГГГ.

Административным истцом в заявлении о возбуждении исполнительного производства содержались требования о вынести постановления о запрете выезда за границу должника, проведении описи имущества должника по месту его жительства, принять необходимые меры для проведения описи имущества в квартире должника по месту его нахождения и месту нахождения его имущества, наложить запрет на совершение регистрационных действий на имущество (движимое, недвижимое) должника в органах ГИБДД, ГИМС МЧС, Росреестре, в случае удовлетворения (частичного удовлетворения) заявления в постановлении указать, какие исполнительные действия совершены (подлежат совершению) и (или) какие меры принудительного исполнения применены (подлежат применению), указанную копию постановления направить в адрес взыскателя в срок в соответствии с действующим законодательством.

Однако, постановление о возбуждении исполнительного производства в адрес взыскателя не направлялось, в рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем не наложен арест на заработную плату должника, хотя срок для добровольного исполнения требований

исполнительного документа истек, мероприятия по описи имущества должника, его оценке и передаче в специализированную организацию с целью реализации не проведены.

Кроме того, судебным приставом-исполнителем не предприняты меры к розыску должника и его имущества, а так же не установлено семейное положение должника и наличие совместной собственности для последующего выделения доли должника.

На основании изложенного, административный истец просит признать незаконным действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя Щелковского РОСП ГУФССП России по Московской области Русаковой С.С., выразившееся в:

- не направлении в адрес взыскателя постановления о возбуждении исполнительного производства;
- не направлении а адрес взыскателя постановления об удовлетворении (об отказе в удовлетворении или частичном удовлетворении) ходатайства, содержащегося в заявлении о возбуждении исполнительного производства;
- в непринятии мер, направленных на розыск супруги должника, путем направления в архив ЗАГС, ЗАГС по месту жительства должника, путем осмотра паспорта должника, и установлению его имущественного положения, для целей, установления имущества, принадлежащего супругу должника, нажитое им в браке с должником;
- в непринятии мер для установления места работы супруги должника и самого должника;
- в непринятии мер по проведению описи имущества в жилом помещении принадлежащем должнику, в жилом помещении по месту нахождения должника не принадлежащем должнику на праве собственности, в непринятии мер, направленных на получение решения суда (иного судебного акта) о входе в жилое помещение должника, принадлежащее ему на праве собственности, в случае отсутствие согласия на вход в жилое помещение, занимаемое должником, собственником жилого помещения, а также не принятии мер по проведению описи и оценки такого имущества в соответствие с ФЗ №229;
- не наложении ареста в размере 50 % на заработную плату должника;
- не вынесении и не направления взыскателю постановления о наложении ареста и постановления о реализации дебиторской задолженности в случае ее наличия, в том числе дебиторской задолженности к работодателю должника, в адрес взыскателя и его представителя;
- обязать судебного пристава исполнителя Русакову С.С. устранить допущенные нарушения в течение трех месяцев с даты вступления в силу судебного акта, вынесенного по итогам рассмотрения настоящего административного иска.

В судебное заседание административный истец не явился, извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в свое отсутствие. Представитель административного истца Берсенев Н.С. в судебном заседании заявленные требования поддержал, просил их удовлетворить.

Административный ответчик – судебный пристав-исполнитель Щелковского РОСП ГУФССП России по Московской области Русакова С.С. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом.

Заинтересованные лица - УФССП России по Московской области и Терехов И.Н. в судебное заседание не явились, извещены.

Выслушав представителя административного истца, исследовав материалы дела, суд находит административные исковые требования подлежащими частичному удовлетворению, на основании следующего.

Согласно ст.218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

В соответствии со ст. 360 КАС РФ постановления старшего судебного пристава, их заместителей, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

На основании ч. 9 ст. 226 КАС РФ если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; 2) соблюдены ли сроки обращения в суд; 3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; 4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Согласно положениям ст. 4 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", ст. ст. 12, 13 Федерального закона РФ от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" исполнительное производство осуществляется на принципах: законности, своевременное совершение исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, уважения чести и достоинства гражданина, неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, соотносимости объема требований, взыскателя и мер принудительного исполнения.

В соответствии со ст.2 ФЗ от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст. 30 ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства или постановление в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судебного пристава-исполнителя, вынесшего данное постановление, не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Из материалов дела следует, что на основании исполнительного листа № от ДД.ММ.ГГГГ судебным приставом-исполнителем Щелковского РОСП ГУФССП России по Московской области Русаковой С.С. возбуждено исполнительное производство № от ДД.ММ.ГГГГ, в отношении должника – Терехова И.Н., предмет исполнения – иные взыскания имущественного характера в пользу физических и юридических лиц в размере 660 035,20 рублей.

Данные обстоятельства подтверждаются распечаткой с сайта ФССП.

Доказательств направления постановления о возбуждении исполнительного производства в адрес взыскателя и должника, административным ответчиком не представлено.

Согласно ст. 64 ФЗ «Об исполнительном производстве» Исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Указанной нормой закреплен перечень действий, которые может совершать судебный пристав-исполнитель в рамках исполнительного производства, в том числе, розыск должника и его имущества, рассмотрение заявлений и ходатайств сторон исполнительного производства, с разрешения в письменной форме старшего судебного пристава входить без согласия должника в жилое помещение, занимаемое должником; в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение; устанавливать временные ограничения на выезд должника из Российской Федерации при наличии информации об извещении должника в порядке, предусмотренном главой 4 настоящего Федерального закона, о возбуждении в отношении его исполнительного производства и при уклонении должника от добровольного исполнения требований исполнительного документа, за исключением случаев объявления должника в розыск; совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов.

В соответствии с ч. 3 ст. 68 ФЗ «Об исполнительном производстве» Мерами принудительного исполнения являются, в том числе, обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги.

Согласно ст. 64.1 ФЗ «Об исполнительном производстве» Заявления, ходатайства лиц, участвующих в исполнительном производстве (далее - заявления, ходатайства), могут быть поданы на любой стадии исполнительного производства. Заявления, ходатайства рассматриваются должностными лицами службы судебных приставов в соответствии с их полномочиями, предусмотренными настоящим Федеральным законом. Если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должностное лицо службы судебных приставов рассматривает заявление, ходатайство в десятидневный срок со дня поступления к нему заявления, ходатайства и по результатам рассмотрения выносит постановление об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства. В

случае удовлетворения заявления, ходатайства должностное лицо службы судебных приставов в постановлении указывает, какие исполнительные действия совершены (подлежат совершению) и (или) какие меры принудительного исполнения применены (подлежат применению), если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. Копия постановления об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется заявителю, должнику, взыскателю, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

В соответствии с ч. 1 ст. 33 указанного Федерального закона если должником является гражданин, то исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем по его месту жительства, месту пребывания или местонахождению его имущества.

Пунктом 1 части 1 ст. 67 ФЗ «Об исполнительном производстве предусмотрено право судебного пристава-исполнителя по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации при неисполнении должником-гражданином или должником, являющимся индивидуальным предпринимателем, в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин содержащихся в выданном судом или являющемся судебным актом исполнительном документе требований о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца, имущественного ущерба и (или) морального вреда, причиненных преступлением, если сумма задолженности по такому исполнительному документу превышает 10 000 рублей.

В силу положений ч.2 ст. 62 КАС РФ Обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо. Указанные органы, организации и должностные лица обязаны также подтверждать факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений.

Бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства.

Судом установлено, что направленные в рамках указанного исполнительного производства ходатайства со стороны взыскателя не рассмотрены судебным приставом-исполнителем или оставлены им без фактического рассмотрения и принятия по ним процессуальных решений.

При таких обстоятельствах суд полагает, что необходимые исполнительские действия судебным приставом-исполнителем не предприняты.

Касаемо требований в части признания действий незаконными в не вынесении и не направлении постановления о наложении ареста и постановления о реализации дебиторской задолженности в случае её наличия, суд полагает отказать, поскольку суд не располагает сведениями о наличии у должника места работы.

Руководствуясь ст.ст. 175-180 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Административные иски требования Морозова ФИО10– удовлетворить частично.

Признать незаконным действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя Щелковского РОСП ГУФССП России по Московской области Русаковой С.С., выразившееся:

- в не направлении в адрес взыскателя постановления о возбуждении исполнительного производства;

- в не направлении а адрес взыскателя постановления об удовлетворении (об отказе в удовлетворении или частичном удовлетворении) ходатайства, содержащегося в заявлении о возбуждении исполнительного производства;

- в непринятии мер, направленных на розыск супруги должника, путем направления в архив ЗАГС, ЗАГС по месту жительства должника, путем осмотра паспорта должника, и установлению его имущественного положения, для целей, установления имущества, принадлежащего супругу должника, нажитое им в браке с должником;

- в непринятии мер для установления места работы должника и его супруги;

- в непринятии мер по проведению описи имущества в жилом помещении принадлежащем должнику, в жилом помещении по месту нахождения должника не принадлежащем должнику на праве собственности, в непринятии мер, направленных на получение решения суда (иного судебного акта) о входе в жилое помещение должника, принадлежащее ему на праве собственности, в случае отсутствие согласия на вход в жилое помещение, занимаемое должником, собственником жилого помещения, а также не принятии мер по проведению описи и оценки такого имущества ;

- не обращении взыскания на заработную плату должника в размере 50%.

Обязать судебного пристава исполнителя Щелковского РОСП ГУФССП России по Московской области Русаковой С.С., устранить допущенные нарушения в течение трех месяцев с даты вступления в силу решения суда.

В удовлетворении требований Морозова ФИО11 о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Щелковского РОСП ГУФССП России по Московской области Русаковой С.С., выразившееся в не вынесении и не направлении взыскателю постановления о наложении ареста и постановления о реализации дебиторской задолженности в случае ее наличия, в том числе дебиторской задолженности к работодателю должника, в адрес взыскателя и его представителя

– отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Щелковский городской суд Московской области в течение одного месяца.

Судья

О.Д Колесникова

