

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ****Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

(с перерывом в порядке ст. 163 АПК РФ)

11 сентября 2020 года

г.Тверь

Дело № А66-18372/2019

резюлютивная часть решения вынесена 10.09.2020

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Антоновой И.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Архипычевой Л.С., в отсутствие участников процесса, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Берсенева Никиты Владимировича, г. Москва, к судебному приставу-исполнителю по Ржевскому району Тверской области Андриановой Дарье Сергеевне, Тверская область, г.Ржев, о признании незаконными решений или действий (бездействий) должностного лица службы судебных приставов,

должник: Возисов Александр Александрович, Тверская область, г. Ржев,  
административный соответчик: Управление Федеральной службы судебных приставов по Тверской области, г. Тверь,

**УСТАНОВИЛ:**

Берсенева Никита Владимирович обратился в Арбитражный суд Тверской области с заявлением к судебному приставу-исполнителю по Ржевскому району Тверской области Андриановой Дарье Сергеевне, в котором просит:

1. признать незаконным постановление об отказе в объявлении розыска от 06.11.2019;

2. признать незаконным игнорирование судебным приставом Андриановой Д.С. ходатайства взыскателя о проведении описи оценки имущества должника по месту его жительства/месту пребывания;

3. обязать ОСП г.Ржев Тверской области в лице судебного пристава-исполнителя, в чьем производстве находится исполнительное производство 69561/19/69026-ИП от 09.09.2019, выяснить местожительство должника, его местонахождение для целей проведения описи имущества должника по его месту местожительства/месту пребывания, с учетом положений действующего законодательства;

4. признать незаконными действия Андриановой Д.С. при проведении предварительной оценки имущества должника (автотранспортного средства), выразившейся в халатном проведении оценки без учета и анализа рыночной стоимости арестованного автотранспортного средства, принадлежащего Должнику;

5. признать незаконным игнорирование Андриановой Д.С. ходатайства и не дачи ответа об удовлетворения/отказе в удовлетворении ходатайства взыскателя о наложении запрета на управление должником автотранспортного средства, а именно: марка, модель Ниссан Мурано 3,5; код типа 21, легковой универсал; год выпуска 2008; модель двигателя 325298С; номер кузова (прицепа) JN1TANZ51U0003294; код цвета кузова 6; полное наименование цвета синий темный; мощн.двиг л.с. (кВт) 249 (183); объем двигателя см.куб. 3498; масса разр./без нагр. кг. 2360/1970; серия, номер ПТС 78 УК 0022788, дата выдачи ПТС 23.03.2009; идентификационный номер (VIN) JN1TANZ51U0003294; гос.регистр. знак А282НВ777(тип 98);

6. признать незаконным бездействие Андриановой Д.С. в части не направления мне копии постановления о привлечении оценщика для оценки автотранспортного средства, указанного в п. 7 просительной части настоящего заявления;

7. признать незаконными действия/бездействия Андриановой Д.С. в части не сообщения и не разъяснения мне какие исполнительные действия совершены (подлежат совершению) и (или) какие меры принудительного исполнения применены (подлежат применению) в рамках исполнения ходатайства в связи с его удовлетворением в соответствии со ст. 64.1 ФЗ 229 касательно порядка и сроков реализации имущества Должника (автотранспортного средства), а также действий направленных на проведение описи и оценки имущества должника по его месту жительства/месту пребывания;

8. признать незаконными действия/бездействия Андриановой Д.С. в части игнорирования вынесения постановления об удовлетворении/отказе в удовлетворении ходатайства по установлению права собственности должника на недвижимое имущество, а также не разъяснению какие исполнительные действия совершены (подлежат совершению) и (или) какие меры принудительного исполнения применены (подлежат применению) в рамках исполнения ходатайства в случае его удовлетворения;

9. признать незаконными действия/бездействия Андриановой Д.С. в части не направления (несообщения) сведений Андриановой Д.С. информации о наличии супруга у должника, информации о разводе, для целей дальнейшей подачи от моего имени заявления в суд с просительной частью о выделе доли в общем имуществе супругов, разделе имущества супругов для целей погашения кредиторской задолженности, что говорит о том, что Андрианова недобросовестно исполняет свои обязанности и никакие запросы для установления имущественного положения Должника не направляла, касающиеся установления имущества, которое могло бы быть нажито в браке должником с супругом;

10. признать незаконным действия/бездействия Андриановой Д.С. в части не направления судебным приставом исполнителем в мой адрес сводки об исполнительном производстве;

11. признать незаконным действия/бездействия Андриановой Д.С. в части не направления мне постановления о привлечении оценщика, постановления об оценке, вынесенное на основании отчета оценщика, постановление о передачи имущества должника на реализацию в специализированную организацию;

12. признать незаконным действия/бездействия Андриановой Д.С. в части не привлечения в течение трех рабочих дней с момента составления акта о наложении ареста на имущество должника (описи имущества) постановления об участии специалиста в исполнительном производстве и направлении его в отдел организации работы по реализации имущества должников;

13. признать незаконным действия/бездействия Андриановой Д.С. в части приостановления исполнительного производства, направления мне указанного постановления в соответствие с ч.5 ст. 45 ФЗ 229, при наличии информации о месте жительства должника при отсутствии оснований, предусмотренных ст. ст.40, части 6 статьи 33 ФЗ 229.

14. признать незаконным бездействие судебного пристава Андриановой Дарьи Сергеевны по принятию мер, направленных на розыск супруги Должника (установления наличие или отсутствие супруги Должника, факт заключения брака Должником) и установления ее имущественного положения, т.е. установления имущества, принадлежащей супруге Должника, нажитое ей в браке с Должником (направив запросы в Росреестр, ГИБДД и т.д.);

15. признать незаконным бездействие судебного пристава Андриановой Дарьи Сергеевны по принятию мер по установлению места работы супруги Должника;

16. обязать судебного пристава исполнителя Андрианову Дарью Сергеевну предпринять меры по установлению супруги Должника (установить ее наличие или отсутствие), принять меры по установлению места работы супруги Должника, принять меры на установление имущества, принадлежащей супруге Должника, нажитое ей в браке с Должником в соответствии с действующим законодательством;

17. признать незаконным бездействия пристава исполнителя Андриановой Дарьи Сергеевны, выраженное в не направления мне копии постановления СПИ о поручении (произвольное) от 23.12.2019 №69026/19/170113, копии постановления СПИ о возобновлении ИП от 20.01.2020 №69026/20/6074, копии заключения оценщика №0226/76 от 29.11.2019;

18. обязать судебного пристава исполнителя Андрианову Дарью Сергеевну направить в мой адрес копию постановления СПИ о поручении (произвольное) от 23.12.2019 №69026/19/170113, копию постановления СПИ о возобновлении ИП от 20.01.2020 №69026/20/6074, копию заключения оценщика №0226/76 от 29.11.2019;

19. признать незаконным действие/бездействие судебного пристава Андриановой Дарьи Сергеевны в не вынесении постановления о передаче имущества должника на реализацию.

20. признать незаконным действие/бездействие судебного пристава Андриановой Дарьи Сергеевны, выраженное в не направлении мне копии постановления о передаче имущества должника на реализацию.

21. рассмотреть настоящее заявление в отсутствие взыскателя и его представителя;

22. надлежащим заверенную копию судебного акта, с отметкой о вступлении его в законную силу по итогам рассмотрения настоящего заявления направить взыскателю по адресу 125368, г. Москва, ул. Барышиха, д.28, кв. 164;

23. в случае выявления в ходе рассмотрения дела случаев, требующих устранения нарушения законодательства Российской Федерации государственным органом/ должностным лицом в лице Андриановой Д.С. вынести частное определение в соответствии со ст. 188.1 АПК, направить частное определение в компетентные органы по подведомственности, на которые возложены обязанности рассматривать выявленные нарушения действующего законодательства.

Лица, участвующие в деле, надлежаще извещены о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

В силу статьи 156, части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) неявка лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной. Дело подлежит рассмотрению, в порядке статьи 156 АПК РФ, в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства.

Как следует из материалов дела, на основании исполнительного листа серии ФС 031854781 от 27.08.2019, выданного Арбитражным судом Тверской области в рамках дела №А66-10589/2016 Берсеневу Никите Владимировичу на взыскание с Возисова Александра Александровича денежных средств в размере 1 622 163,77 руб., в том числе 530 000 руб. основного долга, 10 000 руб. судебных издержек, 147 086,92 руб. неустойки, 945 076,85 руб. процентов, требования 3-й очереди, не обеспеченные залогом, судебным приставом исполнителем ОСП по Ржевскому району Тверской области Смирновой Ю.И. исполняющей обязанности Андриановой Д.С. возбуждено исполнительное производство 69561/19/69026-ИП от 09.09.2019.

В рамках указанного исполнительного производства было выявлено и арестовано транспортное средство (марка, модель Ниссан Мурано 3,5, легковой универсал, год выпуска 2008, идентификационный номер (VIN) JN1TANZ51U0003294, государственный регистрационный знак А282НВ777),

проведена его предварительная оценка, автомобиль был передан должнику на ответственное хранение.

Как указывает заявитель, им, в рамках возбужденного исполнительного производства, были направлены различные ходатайства (ходатайство о наложении ареста на имущество должника и вынесения постановления о запрете регистрационных действий, о временном ограничении на пользование должником специальным правом, ограничении на выезд за пределы территории РФ, об установлении семейного положения должника и выявлении общего имущества супругов, ходатайство об объявлении автотранспортного средства, принадлежащего должнику в розыск, о проведении оценки имущества должника и вынесении постановления о реализации имущества должника, вынесения постановления о входе в жилое помещение, занимаемое должником для целей проведения описи имущества должника, наложении ареста на имущества должника, определения ответственного хранителя, наложении запрета должнику на управление автотранспортным средством, принадлежащим должнику (направленное последним).

Ссылаясь на то, что не все требования взыскателя были удовлетворены судебным приставом-исполнителем Андриановой Д.С., а также на то, что большая часть требований осталась без фактического рассмотрения, по которым не было принято процессуальное решение, Андриановой Д.С. были полностью проигнорированы, Берсенев Никита Владимировича обратился в суд с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 329 АПК РФ, решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных названным Кодексом и другим федеральным законом, по правилам, установленным главой 24 данного Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку таких действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемые действия (бездействие) права и

законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В процессе принудительного исполнения судебных актов судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов; обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций (статьи 12, 13 ФЗ от 21.07.1997 N 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» (далее - Закон об органах принудительного исполнения Российской Федерации)).

В соответствии с частью 1 статьи 30 (статья 4 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве)) судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Как следует из материалов дела, в ОСП по Ржевскому району УФССП России по Тверской области на исполнении находится исполнительное производство № 69561/19/69026-ИП, возбужденное 09.09.2019 на основании исполнительного листа № 031854781 от 27.08.2019, выданного Арбитражным судом Тверской области о взыскании имущественного характера с Возисова Александра Александровича в пользу Берсенева Никиты Владимировича в размере 1 622 163,77 руб.

Исполнительное производство осуществляется на принципах законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, уважения чести и достоинства гражданина, неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения (статья 4 Закона об исполнительном производстве).

Частью 1 статьи 36 Закона об исполнительном производстве предусмотрен двухмесячный срок для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. Указанный срок не является пресекательным.

В процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе совершать исполнительные действия, определенные частью 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве.

К указанным действиям относится наложение ареста на имущество должника; розыск должника и его имущества; рассмотрение заявлений и ходатайств сторон исполнительного производства; совершение иных действий, необходимых для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов.

Обязанность принятия мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов возложена на судебных приставов-исполнителей статьей 12 ФЗ от 21.07.1997 N 118-ФЗ «Об органах

принудительного исполнения Российской Федерации», согласно которой пристав, в том числе, объявляет розыск должника по исполнительному документу, его имущества.

Материалам дела установлено, что заявителем в адрес ОСП по Ржевскому району УФССП России по Тверской области направлялись ходатайства о розыске автотранспортного средства, принадлежащего должнику, об аресте имущества и передаче на ответственное хранение. Данные ходатайства получены в районном отделе судебных приставов 25.09.2019 (вх. 75614/19/69026-Х), 30.09.2019 (вх. № 76921/19/69026), по результатам их рассмотрения судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об удовлетворении ходатайства от 26.09.2019 (исх.69026/19/110236) и постановление об исполнительном розыске от 03.10.2019 (исх.69026/19/120189). Копии указанных постановлений направлены в адрес взыскателя и им получены, что заявителем не оспаривается.

В связи с невозможностью установления местонахождения имущества должника: транспортного средства НИССАН МУРАНО 3,5 LE; 2008г.в.; г/н А282НВ777, вынесено постановление об исполнительном розыске данного имущества № 69026/19/120189 от 03.10.2019, которое направлено в адреса взыскателя и должника. В ходе проведения розыскных действий местонахождение имущества должника Возисова А.А. установлено, в связи с чем, судебным приставом вынесено постановление о прекращении розыскного дела по исполнительному розыску от 22.10.2019 №69026/19/127389.

05.11.2019 ОСП по Ржевскому району УФССП России по Тверской от заявителя получено ходатайство (вх. 88194/19/69026) со следующими требованиями:

- в случае утраты автотранспортного средства, принадлежащего Должнику, в связи с вашими бездействиями и проявленной халатностью, при исполнении своих обязанностей пристава исполнителя, объявить ТС в розыск;

- направить мне копию постановления на мое удовлетворенное вами ходатайство о наложении ареста на имущество Должника и вынесения постановления о запрете регистрационных действий, о временном ограничении на пользование должником специальным правом в виде управления автотранспортным средством, об ограничении на выезд за пределы территории РФ, об установлении семейного положения должника и выявлении общего имущества супругов, а также сообщить какие исполнительные действия совершены (подлежат совершению) и (или) какие меры принудительного исполнения применены (подлежат применению) в рамках исполнения ходатайства в связи с его удовлетворением;

- направить мне ответ об удовлетворении или об отказе удовлетворения моего ходатайства о наложении ареста на автотранспортное средство, принадлежащее должнику, объявление его в розыск и передачи на ответственное хранение имущества, полученного ОСП по Ржевскому району

Тверской области 30.09.2019, а также сообщить какие исполнительные действия совершены (подлежат совершению) и (или) какие меры принудительного исполнения применены (подлежат применению) в рамках исполнения ходатайства в случае его удовлетворения;

- вынести постановление об оценке имущества Должнику в отношении ТС, принадлежащего должнику, ответ об удовлетворении настоящей части прошения, или об отказе в удовлетворении, а также копию постановления направить мне по адресу местожительства;

- вынести постановление о передаче ТС, принадлежащего должнику специализированной организации для его последующей реализации на торгах, ответ об удовлетворении настоящей части прошения, или об отказе в удовлетворении, а также копию постановления направить мне по адресу места жительства;

- установить имеется ли у должника недвижимое имущества (доля в праве) на праве собственности, путем направления такого запроса Росреестр;

- объявить розыск местонахождения должника, его имущества, о чем вынести постановление, в случае удовлетворения настоящей части прошения, копию постановления о розыске должника, его местонахождения направить мне, сообщить какие исполнительные действия совершены (подлежат совершению) и (или) какие меры принудительного исполнения применены (подлежат применению) в рамках исполнения ходатайства в случае его удовлетворения в настоящей части прошения.

- вынести постановление о совершении исполнительных действий в виде проведения описи имущества по месту жительства должника, по месту нахождения его имущества, месту нахождения должника, направить уведомление должнику о проведении описи по адресу его места жительства/постоянной регистрации, по месту нахождения имущества, месту нахождения должника, в случае отказа в добровольном порядке впустить пристава исполнителя в занимаемое должником помещение, принадлежащее ему на праве собственности по адресу его места жительства/постоянной регистрации, по месту нахождения имущества, обратиться с письменным заявлением к старшему судебному приставу исполнителю ОСП по Ржевскому р-ну Тверской области за получением разрешения в письменной форме войти без согласия должника в жилое помещение, занимаемое должником для проведения описи имущества должника, проведения оценки, передаче выявленного имущества на ответственное хранение лицу, с которым Федеральной службой судебных приставов или ее территориальным органом заключен договор или должнику или третьему лицу на усмотрение судебного пристава исполнителя, в случае отсутствия у должника права собственности на жилое недвижимое имущество, но при условии фактического проживания должника в жилом помещении, принадлежащим третьим, в досудебном порядке согласовать дату и время проведения описи имущества, принадлежащего должнику, в случае отказа в предоставлении доступа в такое жилое помещение или игнорирования прошения судебного пристава исполнителя, направить в суд по месту нахождения недвижимого имущества,



в котором фактически проживает должник, ходатайства с прошением о предоставлении доступа в жилое помещение, принадлежащее третьим лицам, в котором фактически проживает должник для целей проведения описи имущества должника, в случае если должник имеет право собственности на жилое помещение (недвижимое имущество) и фактически проживает в другом месте (в жилом помещении, принадлежащее третьим лицам на праве собственности), провести опись имущества должника в указанных жилых помещениях с учетом действующего законодательства, регулирующим принудительный вход в такие жилые помещения. Ответ об удовлетворении настоящей части прошения, или об отказе в удовлетворении, а также копию постановления, копию письменного разрешения старшего судебного пристава исполнителя на вход без согласия должника в жилое помещение, занимаемое должником для проведения описи имущества Должника направить мне по адресу места жительства. Сообщить какие исполнительные действия совершены (подлежат совершению) и (или) какие меры принудительного исполнения применены (подлежат применению) в рамках исполнения ходатайства в случае его удовлетворения в настоящей части прошения;

- составить акт о проведенной описи имущества, принадлежащего должнику, назначить ответственного хранителя, уведомить ответственного хранителя под роспись об ответственности за утрату, растрату, незаконное выбытие имущества, предусмотренную ст. 312 УК РФ, копию акта о проведенной описи имущества направить мне по адресу места жительства;

- вынести Постановление об оценке имущества, привлечь оценщика для проведения оценки имущества, принадлежащего должнику, ответ об удовлетворении настоящей части прошения, или об отказе в удовлетворении, а также копию постановления направить мне по адресу местожительства;

- направить мне отчет (сводку по исполнительному производству) судебного пристава исполнителя о проведенной работе в рамках настоящего исполнительного производства с приложениями копий ответов из государственных органов (при условии соблюдения конфиденциальности);

- сообщить информацию о наличии супруга должника и его имущественного положения, а также сообщить какие меры принимаются для розыска имущества супруга должника, в случае если должник состоит в браке или брак был расторгнут в срок не превышающий 3 года с даты, когда приставу исполнителю стало известно о том, что должник ранее состоял в браке, а также сообщить какие еще меры будут предприниматься для розыска имущества, принадлежащего супругу должника или имущества, нажитое Должником и супругом в браке, для целей обращения на него взыскания в судебном порядке (разделении и выделе доли в праве собственности в соответствии со ст. 34, 45 СК РФ) со стороны Взыскателя;

- вынести постановление о запрете должнику управлять транспортным средством, принадлежащим должнику. Копию постановления направить в мой адрес.

При рассмотрении указанного ходатайства судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об отказе в объявлении в розыск имущества должника от 06.11.2019 (исх. 69026/19/34816) в связи с тем, что розыск уже был объявлен 03.10.2019 и окончен с положительным результатом постановлением от 22.10.2019.

Принимая во внимание вышеизложенное, довод заявителя о незаконности постановления об отказе в розыске от 06.11.2019 документально не подтвержден.

Согласно части 1 статьи 65 Закона об исполнительном производстве исполнительный розыск должника, его имущества объявляется судебным приставом-исполнителем в случаях, установленных настоящей статьей, при условии, что совершенные им иные исполнительные действия, предусмотренные настоящим Федеральным законом, не позволили установить местонахождение должника, его имущества.

В силу части 5 статьи 65 Закона об исполнительном производстве по исполнительным документам, содержащим другие требования, судебный пристав-исполнитель по заявлению взыскателя вправе объявить розыск: должника по исполнительным документам имущественного характера, если исполнение требований исполнительного документа невозможно в отсутствие должника и сумма требований по исполнительному документу (исполнительным документам) в отношении должника превышает 10 000 рублей (пункт 2); имущества должника по исполнительным документам имущественного характера, если сумма требований по исполнительному документу (исполнительным документам) в отношении должника превышает 10 000 рублей (пункт 3).

По смыслу приведенной нормы по исполнительным документам, содержащим другие требования, не указанные в частях 3, 4 статьи 65 Закона об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель вправе объявить в предусмотренных в ней случаях розыск исключительно по заявлению взыскателя. То есть объявление розыска обусловлено соответствующей инициативой со стороны взыскателя.

Аналогичный правовой подход содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 22.07.2016 N 306-КГ16-8258, а также в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2012 N 11498/11.

Как следует из материалов дела, в ходе проведения ареста автотранспортного средства установлено местожительство должника: г. Москва, ул. Климашкина, д. 20, кв. 15.

В соответствии с частями 1, 6 статьи 33 Закона об исполнительном производстве если должником является гражданин, то исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем по его месту жительства, месту пребывания или местонахождению его имущества.

При необходимости совершения отдельных исполнительных действий и (или) применения отдельных мер принудительного исполнения на

территории, на которую не распространяются полномочия судебного пристава-исполнителя, он вправе поручить соответствующему судебному приставу-исполнителю совершить исполнительные действия и (или) применить меры принудительного исполнения. Поручение оформляется постановлением судебного пристава-исполнителя в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона. Поручение направляется в соответствующее подразделение судебных приставов в письменной форме с одновременным (по возможности) направлением посредством сети "Интернет" не позднее дня, следующего за днем вынесения постановления. На время исполнения поручения исполнительное производство может быть приостановлено, за исключением случаев, если для исполнения поручения необходимо применение мер принудительного исполнения.

Согласно указанным нормам законодательства в целях установления фактического местонахождения должника и его имущества, подлежащего описи и аресту, как указывает Управление, судебным приставом-исполнителем ОСП по Ржевскому району Андриановой Д.С. вынесено постановление о поручении от 24.10.2019 исх. 69026/19/128779, направленное в ОСП по ЦАО № 1, г. Москва, для совершения исполнительных действий, необходимых для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительного документа на территории, подведомственной ОСП по ЦАО №1.

23.12.2019 в Специализированный межрайонный отдел судебных приставов по исполнению отдельных исполнительных действий и розыскных заданий г. Москва направлено повторное поручение о совершении исполнительных действий по выявлению должника и его имущества (исх. 69026/19/170113).

Принимая во внимание вышеизложенное, доводы заявителя положенные в обоснование требования об обязанности ОСП г.Ржев Тверской области в лице судебного пристава-исполнителя, в чьем производстве находится исполнительное производство 69561/19/69026-ИП от 09.09.2019, выяснить местожительство должника, его местонахождение для целей проведения описи имущества должника по его месту местожительства/месту пребывания, с учетом положений действующего законодательства, судом отклоняются, как необоснованные и документально неподтвержденные.

Согласно части 1 статьи 85 Закона об исполнительном производстве оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 указанной статьи судебный пристав-исполнитель обязан в течение одного месяца со дня обнаружения имущества должника привлечь оценщика для оценки: недвижимого имущества; ценных бумаг, не обращающихся на организованных торгах (за исключением инвестиционных паев открытых и интервальных паевых инвестиционных фондов); имущественных прав (за исключением дебиторской задолженности, не реализуемой на торгах); драгоценных металлов и драгоценных камней,

изделий из них, а также лома таких изделий; коллекционных денежных знаков в рублях и иностранной валюте; предметов, имеющих историческую или художественную ценность; вещи, стоимость которой по предварительной оценке превышает тридцать тысяч рублей.

Если судебный пристав-исполнитель обязан привлечь оценщика для оценки отдельной вещи или имущественного права, то судебный пристав-исполнитель: в акте (описи имущества) указывает примерную стоимость вещи или имущественного права и делает отметку о предварительном характере оценки; назначает специалиста из числа отобранных в установленном порядке оценщиков; выносит постановление об оценке вещи или имущественного права не позднее трех дней со дня получения отчета оценщика.

Стоимость объекта оценки, указанная оценщиком в отчете, может быть оспорена в суде сторонами исполнительного производства не позднее десяти дней со дня их извещения о произведенной оценке (часть 4 статьи 85 Закона об исполнительном производстве).

Пунктом 4 части 4 статьи 85 Закона об исполнительном производстве предусмотрена обязанность судебного пристава-исполнителя направить сторонам копию заключения оценщика по результатам отчета об оценке не позднее трех дней со дня его получения. При этом обязанность по направлению копии самого отчета об оценке нормами Закона об исполнительном производстве не предусмотрена.

Согласно части 3 статьи 87 Закона об исполнительном производстве реализация в том числе вещи, стоимость которой превышает пятьсот тысяч рублей, включая неделимую, сложную вещь, главную вещь и вещь, связанную с ней общим назначением (принадлежность), осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона. Судебный пристав-исполнитель не ранее десяти и не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления об оценке имущества должника выносит постановление о передаче имущества должника на реализацию. Судебный пристав-исполнитель обязан передать специализированной организации, а специализированная организация обязана принять от судебного пристава-исполнителя для реализации имущество должника в течение десяти дней со дня вынесения постановления о передаче имущества должника на реализацию.

Передача специализированной организации имущества должника для реализации осуществляется судебным приставом-исполнителем по акту приема-передачи (ч. 6, 7 статьи 87 Закона об исполнительном производстве).

Одним из принципов осуществления исполнительного производства в соответствии с пунктом 2 статьи 4 Закона об исполнительном производстве является своевременность совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

Из анализа приведенных норм права следует, что для полного и своевременного исполнения исполнительного документа судебный пристав-

исполнитель должен принять все возможные меры, предусмотренные данным федеральным законом.

22.10.2019 судебным приставом-исполнителем ОСП по Ржевскому району Управления Андриановой Д.С. произведена опись автотранспортного средства и его арест, на котором присутствовали понятые и должник.

Согласно требованиям части 5 статьи 80 Закона об исполнительном производстве в ходе ареста с участием понятых составляется акт о наложении ареста (описи имущества), в котором должна быть указана, в том числе, предварительная оценка стоимости каждого занесенных в акт вещи или имущественного права и общей стоимости всего имущества, на которое наложен арест. Судебным приставом в Акте о наложении ареста (описи имущества) от 22.10.2019 указана предварительная оценка автотранспортного средства в сумме 1650000 руб., что не противоречит пункту 3 части 5 статьи 80 Закона об исполнительном производстве и не влияет на дальнейшую оценку арестованного имущества, которая будет проведена назначенным специалистом-оценщиком.

Довод заявителя о том, что предварительная оценка имущества проведена судебным приставом-исполнителем без учета рыночной стоимости автотранспортного средства не может быть принят как незаконные действия, так как такие требования к указанию предварительной оценки имущества законодательством не предусмотрены.

Довод о халатном проведении предварительной оценки имущества не обоснован, документально не подтвержден.

Заявителем указано, что судебным приставом-исполнителем в адрес взыскателя не направлено постановление о привлечении оценщика.

В соответствии с частью 2 статьи 85 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель обязан в течение одного месяца со дня обнаружения имущества должника привлечь оценщика для оценки имущества должника, стоимость которого по предварительной оценке превышает тридцать тысяч рублей.

Постановление о назначении оценщика вынесено судебным приставом-исполнителем 27.11.2019 исх. 69026/19/151509, которое направлено для исполнения оценщику.

Требований о направлении указанного постановления сторонам исполнительного производства законодательство не содержит.

Отчет оценщика получен ответчиком 17.12.2019, в тот же день вынесено постановление о принятии результатов оценки № 69026/19/167624, которое направлено в адрес взыскателя 20.12.2019, то есть с пропуском установленного законом срока (не позднее дня следующего за днем его вынесения согласно ч.6 ст.85 Закона об исполнительном производстве).

Факт нарушения сроков отправки указанного постановления ответчиками признается согласно пояснений, данных в ходе рассмотрения дела и подтверждается материалами дела.

Тем не менее, на данный момент нарушенное право восстановлено - постановление направлено взыскателю 20.12.2019, таким образом основания

для обязанности пристава направить постановление в адрес взыскателя на момент рассмотрения настоящего спора - отсутствуют.

Факт получения постановления о принятии результатов оценки № 69026/19/167624 подтверждается заявителем в уточненных исковых требованиях и приложенных отчетах об отслеживании отправления. Заключение оценщика направлено в адрес сторон исполнительного производства при рассмотрении соответствующего ходатайства 27.01.2020.

В части требования заявителя о признании незаконным действия/бездействия Андриановой Д.С. в части не привлечения в течение трех рабочих дней с момента составления акта о наложении ареста на имущество должника (описи имущества) постановления об участии специалиста в исполнительном производстве и направлении его в отдел организации работы по реализации имущества должников (п.12), суд пришел к следующим выводам: акт о наложении ареста (описи имущества) в отношении имущества должника составлен 22.10.2019, заявка о привлечении специалиста-оценщика направлена в профильное подразделение Управления 14.11.2019 исх. 69026/19/140731, уведомление о назначении оценщика получено из отдела организации исполнительного производства, розыска, реализации имущества должников Управления 27.11.2019, в тот же день судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о назначении оценщика 27.11.2019 исх. 69026/19/151509, которое направлено для исполнения оценщику. Бездействие или нарушение со стороны судебного пристава-исполнителя сроков назначения специалиста-оценщика не имеется.

В соответствии со статьей 19 Закона об исполнительном производстве течение всех неистекших сроков приостанавливается одновременно с приостановлением исполнительного производства. Со дня возобновления исполнительного производства течение сроков продолжается.

Учитывая требования, установленные частью 6 статьи 87 Закона об исполнительном производстве, которыми определено, что судебный пристав-исполнитель не ранее десяти и не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления об оценке имущества должника выносит постановление о передаче имущества должника на реализацию, срок передачи на реализацию арестованного автотранспортного средства определен датой 22.01.2020. Однако, учитывая срок приостановления исполнительного производства с 23.12.2019 по 20.01.2020 (15 рабочих дней), указанный срок переносится на 12.02.2020.

Следовательно, срок передачи арестованного имущества на реализацию не пропущен, постановление о передаче имущества должника на реализацию не вынесено.

Таким образом, бездействие, выраженное в не вынесении постановления о передаче имущества должника на реализацию и, соответственно, в не направлении его сторонам исполнительного производства, отсутствует.

В силу части 1 статьи 67.1 Закона об исполнительном производстве под временным ограничением на пользование должником специальным правом понимается приостановление действия предоставленного должнику в

соответствии с законодательством Российской Федерации специального права в виде права управления транспортными средствами (в том числе автомобильными транспортными средствами) до исполнения требований исполнительного документа в полном объеме либо до возникновения оснований для отмены такого ограничения.

Согласно части 2 статьи 67.1 Закона об исполнительном производстве при неисполнении должником гражданином или должником, являющимся индивидуальным предпринимателем, в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин содержащихся в исполнительном документе требований о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца, имущественного ущерба и (или) морального вреда, причиненных преступлением, требований неимущественного характера, связанных с воспитанием детей, а также требований о взыскании административного штрафа, назначенного за нарушение порядка пользования специальным правом, судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или собственной инициативе вынести постановление о временном ограничении на пользование должником специальным правом.

Анализ данной нормы свидетельствует, что постановление о временном ограничении на пользование должником специальным правом может быть вынесено судебным приставом-исполнителем по ограниченной категории исполнительных документов.

Как следует из материалов дела, исполнительное производство № 69561/19/69026-ИП было возбуждено на основании исполнительного листа серии ФС 031854781 от 27.08.2019, предусматривающего взыскание с Возисова Александра Александровича денежных средств в размере 1 622 163,77 руб., в том числе 530 000 руб. основного долга, 10 000 руб. судебных издержек, 147 086,92 руб. неустойки, 945 076,85 руб. процентов, требования 3-й очереди, не обеспеченные залогом. К числу исполнительных документов, указанных в части 2 статьи 67.1 Закона об исполнительном производстве, данный исполнительный лист не относится.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 06.11.2019 в удовлетворении ходатайства взыскателя о наложении запрета на управление должником автотранспортного средства, по вышеуказанным основаниям, было отказано (т.2, л.д.91).

Как следует из материалов дела, в адрес заявителя 07.11.2019 были направлены копии процессуальных документов по исполнительному производству № 69561/19/69026-ИП для ознакомления. Из направленных документов отслеживаются все совершенные исполнительные действия и примененные ограничения в отношении должника на момент подачи заявления.

Кроме того, суд обращает внимание заявителя, что разъяснение законодательства о порядке и сроках реализации имущества, к полномочиям судебного пристава-исполнителя не относится.

По результатам рассмотрения довода заявителя о признании незаконными действия/бездействия Андриановой Д.С. в части игнорирования ходатайства и не дачи ответа об удовлетворении/отказе в удовлетворении ходатайства взыскателя о наложении запрета на управление должником автотранспортного средства, вынесения постановления об удовлетворении/отказе в удовлетворении ходатайства по установлению права собственности должника на недвижимое имущество, суд приходит к следующим выводам.

По результатам рассмотрения ходатайства от 05.11.2019 (вх. 88194/19/69026) вынесено постановление об отказе в удовлетворении ходатайства от 06.11.2019, которое направлено в пакете процессуальных документов 07.11.2019 исх. 69026/19/137119 и получено заявителем 12.11.2019 (данный факт заявителем не оспаривается).

Отказ в удовлетворении ходатайства был обусловлен исполнением ранее всех требований взыскателя или невозможность их исполнения в силу закона на момент рассмотрения постановления, а именно: розыск автотранспортного средства объявлен 03.10.2019; оценка имущества должника может быть проведена только после назначения оценщика (постановление о назначении оценщика вынесено судебным приставом-исполнителем 27.11.2019); реализация имущества возможна только после оценки имущества; описание имущества, наложения ареста на него в жилом помещении занимаемом должником возможно только после определения фактического местонахождения должника и имущества; наложение запрета на управление должником автотранспортным средством (временное ограничение специальным правом) по данному виду исполнительного производства не возможно в силу закона.

С учетом изложенного, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований в указанной части.

Согласно части 1 статьи 50 указанного закона стороны исполнительного производства (и их представители) вправе знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии, заявлять ходатайства, осуществлять иные права.

В части требования ответчика о направлении в его адрес сводки, судом также не усмотрено оснований для его удовлетворения, поскольку Закон об исполнительном производстве не содержит понятия «сводка» по исполнительному производству.

Кроме того, Закон об исполнительном производстве не обязывает судебного пристава сообщать о том, какие действия будет совершать либо планирует совершить судебный пристав - исполнитель в будущем.

Кроме того, из положений статей 64, 68 Закона об исполнительном производстве следует, что судебный пристав-исполнитель является процессуально самостоятельным лицом, определяющим на свое усмотрение тот круг исполнительных действий и мер принудительного характера, которые необходимо принять для исполнения требований исполнительного документа. При этом закон не содержит императивного указания на то, в



каких случаях должны применяться какие меры. Общим принципом исполнительного производства является своевременное совершение исполнительных действий и применение мер принудительного исполнения для достижения цели исполнительного производства - полного исполнения решения суда.

Заявитель также не лишен права на установленное частью 1 статьи 50 Закона об исполнительном производстве право самостоятельно ознакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать копии.

Частью 2 статьи 40 Закона об исполнительном производстве определяет случаи, при которых судебным приставом-исполнителем возможно полностью или частично приостановление исполнительного производства, к таким случаям относятся: объявление розыска должника, его имущества или розыска ребенка; направление постановления о поручении совершить отдельные исполнительные действия и (или) применить отдельные меры принудительного исполнения в соответствии с частью 6 статьи 33 настоящего Федерального закона.

Суд или судебный пристав-исполнитель возобновляет приостановленное исполнительное производство после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его приостановления (часть 2 статьи 42 Закона об исполнительном производстве).

Согласно данным нормам закона исполнительное производство № 69561/19/69026-ИП приостанавливалось после объявления имущества должника в розыск с 10.10.2019 по 18.10.2019, после направления поручений в ОСП г. Москвы с 24.10.2019 по 06.11.2019 и с 23.12.2019 по 20.01.2020. Исполнительное производство возобновлялось в целях проведения мер принудительного исполнения: ареста имущества и оценки имущества.

Таким образом, нарушения федерального законодательства при приостановлении и возобновлении исполнительного производства судебным приставом-исполнителем отсутствуют, оснований для признания действий должностного лица незаконными в данной части, не имеется.

Из положений подпункта 12 пункта 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве, абзаца четвертого пункта 1 статьи 12 Закона об органах принудительного исполнения Российской Федерации следует, что судебный пристав-исполнитель в качестве одного из исполнительных действий рассматривает заявления и ходатайства сторон исполнительного производства и других лиц, участвующих в исполнительном производстве, выносит соответствующие постановления, разъясняя сроки и порядок их обжалования.

В силу части 1 статьи 50 Закона об исполнительном производстве стороны исполнительного производства вправе заявлять ходатайства.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 64.1 Закона об исполнительном производстве заявления, ходатайства лиц, участвующих в исполнительном производстве, могут быть поданы на любой стадии исполнительного производства, заявления, ходатайства рассматриваются должностными

лицами службы судебных приставов в соответствии с их полномочиями, предусмотренными названным Законом.

Согласно части 1 статьи 14 Закона об исполнительном производстве решения по вопросам исполнительного производства, принимаемые судебным приставом-исполнителем со дня направления (предъявления) исполнительного документа к исполнению, оформляются постановлениями должностного лица службы судебных приставов.

Из части 5 статьи 64.1 Закона об исполнительном производстве следует, что если иное не предусмотрено данным Законом, должностное лицо службы судебных приставов рассматривает заявление, ходатайство в десятидневный срок со дня поступления к нему заявления, ходатайства и по результатам рассмотрения выносит постановление об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства.

В силу части 6 статьи 64.1 Закона об исполнительном производстве в случае удовлетворения заявления, ходатайства должностное лицо службы судебных приставов в постановлении указывает, какие исполнительные действия совершены (подлежат совершению) и (или) какие меры принудительного исполнения применены (подлежат применению), если иное не предусмотрено настоящим Законом.

Копия постановления об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется заявителю, должнику, взыскателю, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ (часть 7 статьи 64.1 Закона об исполнительном производстве).

Материалами дела установлено, что взыскателем в рамках возбужденного исполнительного производства, были направлены в адрес судебного пристава-исполнителя следующие ходатайства о совершении отдельных исполнительных действий:

- ходатайство о наложении ареста на имущество Должника и вынесения постановления о запрете регистрационных действий, о временном ограничении на пользование должником специальным правом, ограничении на выезд за пределы территории РФ, об установлении семейного положения должника и выявлении общего имущества супругов,

- ходатайство об объявлении автотранспортного средства, принадлежащего Должнику в розыск, о проведении оценки имущества Должника и вынесении постановления о реализации имущества Должника, вынесения постановления о входе в жилое помещение, занимаемое Должником для целей проведения описи имущества Должника, наложении ареста на имущества Должника, определения ответственного хранителя, наложении запрета Должнику на управление автотранспортным средством, принадлежащим Должнику.

Как указывает заявитель, в нарушение вышеуказанных норм, судебным приставом-исполнителем не было разъяснено, в ответ на ходатайство о вынесении постановления о реализации имущества должника

(автотранспортного средства), какие исполнительные действия совершены (подлежат совершению), судебным приставом проигнорировано ходатайство в части назначения оценщика, передачи имущества должника не реализацию, не разъяснен дальнейший порядок и сроки реализации имущества Должника, а также какие действия и в какие сроки будут совершены судебным приставом исполнителем, направленные на реализацию имущества Должника, а также не было сообщено, удовлетворено ли мое ходатайство о проведении описи имущества к жилому помещению, занимаемом Должником (находящееся в его праве собственности) или в жилом помещении, не принадлежащем Должнику на праве собственности, не сообщено какие исполнительные действия совершены (подлежат совершению) для целей проведения такой описи и порядка оценки уже арестованного имущества Должника. Таким образом, как указывает заявитель, у него отсутствует информация об исполнительных мероприятиях которые будут совершены Андриановой Д.С., отсутствует информация о сроках проведения таких действий, отсутствует возможность оспорить отказ в проведении описи и оценки имущества Должника по месту жительства Должника/месту его нахождения в отсутствие постановлений об отказе удовлетворения моего ходатайства о проведении такой описи.

Вместе с тем, по результатам рассмотрения ходатайства от 05.11.2019 судебным приставом - исполнителем вынесено постановление об отказе в удовлетворении ходатайства от 06.11.2019, в котором судебным приставом рассмотрены заявленные взыскателем ходатайства в части вынесения постановления о реализации имущества должника (автотранспортного средства), назначения оценщика, передачи имущества должника не реализацию, ходатайство о проведении описи имущества в жилом помещении, занимаемом должником и пр.

Суд отклоняет доводы ответчика в части отсутствия обязанности направлять в адрес взыскателя копии постановлений о приостановлении и возобновлении исполнительного производства как необоснованные, кроме того в самом постановлении СПИ о поручении (произвольное) от 23.12.2019 указано на необходимость направления копии постановления в адрес взыскателя.

В связи с вышеизложенным суд считает подлежащим удовлетворению требование заявителя в части признания незаконным бездействия пристава исполнителя Андриановой Дарьи Сергеевны, выраженное в не направлении в адрес заявителя копии постановления СПИ о поручении (произвольное) от 23.12.2019 №69026/19/170113, копии постановления СПИ о возобновлении ИП от 20.01.2020 №69026/20/6074, копии заключения оценщика №0226/76 от 29.11.2019.

При рассмотрении заявлений об оспаривании решений, действий (бездействия) соответствующих органов, по мнению суда, необходимо учитывать, что в силу пункта 3 части 4 и пункта 3 части 5 статьи 201 АПК РФ при признании указанных решений, действий (бездействия) незаконными в резолютивной части судебного акта должно содержаться указание на

обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя, в том числе путем совершения определенных действий, принятия решения.

Однако в случае, когда к моменту рассмотрения указанного заявления факт оспариваемого бездействия со стороны ответчика не допускаются, правовые основания для указания в резолютивной части судебного акта на обязанность устранения нарушения прав заявителя у суда отсутствует.

Принимая во внимание устранение ответчиком вышеуказанного бездействия путем направления в адрес заявителя указанных выше постановлений и копии заключения оценщика, у суда отсутствуют основания для удовлетворения требования заявителя об обязанности судебного пристава исполнителя Андрианову Дарью Сергеевну направить в мой адрес копию постановления СПИ о поручении (произвольное) от 23.12.2019 №69026/19/170113, копию постановления СПИ о возобновлении ИП от 20.01.2020 №69026/20/6074, копию заключения оценщика №0226/76 от 29.11.2019.

Также подлежит удовлетворению требование заявителя о признании незаконным бездействия судебного пристава Андриановой Дарьи Сергеевны по непринятию мер, направленных на розыск супруги Должника (установления наличие или отсутствие супруги должника, факт заключения брака должником).

Как следует из материалов дела, в том числе указанное требование было заявлено взыскателем 05.11.2019, следовательно, заявление должно было быть передано судебному приставу-исполнителю не позднее 08.11.2019 и рассмотрено судебным приставом-исполнителем не позднее 22.11.2019.

Одним из принципов осуществления исполнительного производства в соответствии с п. 2 ст. 4 Закона об исполнительном производстве является своевременность совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

Между тем из материалов дела следует, что ходатайство взыскателя в указанной части в установленный срок не рассмотрено, в целях установления имущества, нажитое в браке с супругой, направлен запрос в отдел ЗАГСа для установления гражданского состояния должника судебным приставом-исполнителем запрос направлен только 28.01.2020, то есть после обращения взыскателя в Арбитражный суд Тверской области с заявлением об оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя.

Судебным приставом во исполнение положений части 1 статьи 65 АПК РФ и части 5 статьи 200 АПК РФ не представлены доказательства рассмотрения ходатайства взыскателя в указанной части, в порядке, установленном статьей 64.1 Закона об исполнительном производстве, и принятия соответствующего постановления об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении ходатайства.

Бездействие судебного пристава, выразившееся в нерассмотрении ходатайства заявителя (взыскателя), нарушает право последнего на исполнение вступившего в законную силу решения суда в разумные сроки.

В остальной части заявленные требования суд считает не подлежащими удовлетворению, поскольку они направлены на обязательство судебного пристава - исполнителя совершить определенные действия в будущем, поскольку опись имущества, наложение ареста на имущество в жилом помещении, занимаемом должником возможны только после определения фактического местонахождения должника и его имущества.

Кроме того заявленные требования в части не направления (несообщения) сведений Андриановой Д.С. информации о наличии супруга у должника, информации о разводе, для целей дальнейшей подачи от имени заявителя заявления в суд с просительной частью о выделе доли в общем имуществе супругов, разделе имущества супругов для целей погашения кредиторской задолженности; признании незаконным бездействия судебного пристава Андриановой Д. С. по установлению имущественного положения супруги, т.е. установления имущества, принадлежащей супруге должника, нажитое ей в браке с должником (направив запросы в Росреестр, ГИБДД и т.д.); признании незаконным бездействие судебного пристава Андриановой Д.С. по непринятию мер по установлению места работы супруги должника; обязанности судебного пристава исполнителя Андрианову Д.С. предпринять меры по установлению супруги должника (установить ее наличие или отсутствие), принять меры по установлению места работы супруги должника, принять меры на установление имущества, принадлежащей супруге должника, нажитое ей в браке с должником в соответствии с действующим законодательством, с учетом отсутствия информации о наличии либо отсутствия супруги у должника, ее местонахождении, на момент подачи заявления, также не подлежат удовлетворению, поскольку заявлены преждевременно.

В силу статьи 188.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при выявлении в ходе рассмотрения дела случаев, требующих устранения нарушения законодательства Российской Федерации государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, наделенной Федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностным лицом, адвокатом, субъектом профессиональной деятельности, арбитражный суд вправе вынести частное определение.

Из содержания данной нормы следует, что вынесение частного определения направлено на устранение нарушений законности органами публичной власти, должностными и иными лицами, при этом принятие указанного судебного акта осуществляется по результатам рассмотрения дела.

Кроме того, вынесение частного определения является правом, но не обязанностью суда.

Принимая во внимание вышеизложенное, с учетом обстоятельств дела, судом не усмотрено оснований для вынесения частного определения в рамках рассмотрения настоящего заявления.

Иные материалы дела и доводы участвующих в деле лиц судом исследованы и приняты во внимание, однако не опровергают выводов суда относительно заявленных требований.

Поскольку обстоятельства дела исключают наличие обязательных условий для признания оспариваемого бездействия судебного пристава-исполнителя недействительным (незаконным) в полном объеме, заявленные требования подлежат удовлетворению судом частично.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 197-201 АПК РФ, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

### **РЕШИЛ:**

Требования Берсенева Никиты Владимировича, г. Москва удовлетворить частично.

Признать незаконным бездействия судебного пристава - исполнителя Андриановой Дарьи Сергеевны, выраженное в не направлении в срок, установленный законом, Берсеневу Никите Владимировичу копии постановления СПИ о поручении (произвольное) от 23.12.2019 №69026/19/170113, копии постановления СПИ о возобновлении ИП от 20.01.2020 №69026/20/6074, копии заключения оценщика №0226/76 от 29.11.2019, постановления о принятии результатов оценки № 69026/19/167624 от 17.12.2019.

Признать незаконным бездействие судебного пристава - исполнителя Андриановой Дарьи Сергеевны по непринятию мер, направленных на розыск супруги должника.

В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Вологда.

**Судья**

**И.С. Антонова**

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 21.08.2019 9:43:03  
Кому выдана Антонова Инна Сергеевна