

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

28 апреля 2014 года

Дело № А33-21954/2013

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 21 апреля 2014 года. В полном объеме решение изготовлено 28 апреля 2014 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Фролова Н.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя В. (ИНН №, ОГРН №) к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России, к Управлению Федеральной службы судебных приставов по КК, к Управлению Федерального казначейства по КК,

о взыскании суммы в размере 1 270 626 рублей 38 коп. в счет возмещения причиненных убытков,

третьи лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «А», Н. (ОАО) Новосибирский филиал, КБ И. (ООО) филиал «Красноярский»,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Ш. на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, от РФ в лице ФССП России: П. на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, от УФССП по КК: П. на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ №,

от ООО «А»: С. на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ №,

от Н. (ОАО) Новосибирский филиал: Д. на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ №,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Еремеевой А.И. с использованием средств аудиозаписи,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель В. обратился в Арбитражный суд Красноярского края с иском заявлением к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России (с учетом уточнений истца), к Управлению Федеральной службы судебных приставов по КК, к Управлению Федерального казначейства по КК о взыскании суммы в размере 1301742 руб. 78 коп. в счет возмещения причиненных убытков.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 12.12.2013 возбуждено производство по делу.

В соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец уменьшил сумму исковых требований до 1 270 626 рублей 38 коп.

В судебном заседании представитель истца поддержал требования по основаниям, указанным в исковом заявлении.

Представитель ответчика требования не признал, сослался на доводы, изложенные в письменном отзыве на исковое заявление.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Арбитражным судом Красноярского края вынесено решение от 28.02.2013 по делу № 33639/2013 по иску ИП В. к ООО «А» о взыскании в пользу ИП В. 1 278 300 руб. задолженности по оплате поставленного товара, 23 442 руб. 78 коп. неустойки за период просрочки с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Постановлением третьего арбитражного апелляционного суда от 18.07.2013 решение оставлено без изменения.

ДД.ММ.ГГГГ представителем истца подано заявление в Отдел судебных приставов по Свердловскому району г. Красноярска о возбуждении исполнительного производства в отношении ООО «А» на основании исполнительного листа серии АС №. К заявлению было приложено ходатайство о наложении ареста на имущество должника, а именно, на денежные средства, находящиеся на расчетном счете должника в Красноярском филиале ОАО «Н.», а также ходатайство по осуществлению исполнительных действий.

Постановлением от ДД.ММ.ГГГГ судебным приставом - исполнителем ОСП по Свердловскому району А. возбуждено исполнительное производство № в отношении ООО «А».

Постановлением судебного пристава-исполнителя от ДД.ММ.ГГГГ исполнительное производство № объединено с исполнительным производством № в сводное производство №.

Судебный пристав-исполнитель направил в межрайонную ИФНС России № 22 по Красноярскому краю запрос от ДД.ММ.ГГГГ, в котором просит в 7-дневный срок со дня поступления запроса предоставить определенную информацию, в том числе, номера всех расчетных, валютных и иных счетов должника в банках. На данный запрос ОСП по Свердловскому району ДД.ММ.ГГГГ был получен ответ от ДД.ММ.ГГГГ и зарегистрирован за входящим номером №.

Согласно сведениям ИФНС об открытых (закрытых) счетах в кредитных организациях, ООО «А» имеет расчетные счета в красноярском и новосибирском филиалах «Н.», а также в красноярском филиале КБ «И.».

В постановлении от ДД.ММ.ГГГГ судебный пристав-исполнитель поручил Красноярскому филиалу «Н.» провести проверку наличия счетов, в случае их выявления наложить арест на денежные средства должника в пределах 13 277 602, 21 руб.

ДД.ММ.ГГГГ судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об отмене постановления о розыске счетов от ДД.ММ.ГГГГ, той же датой вынесено новое постановление согласно которому, красноярскому филиалу «Н» поручено провести проверку наличия счетов ООО «А», в случае их выявления наложить арест на денежные средства должника в пределах суммы 1 327 760 руб 21 коп. Постановление было принято к исполнению в новосибирском филиале «Н.», о чем судебному приставу-исполнителю было сообщено письмом от ДД.ММ.ГГГГ №.

ДД.ММ.ГГГГ судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о снятии ареста и списании денежных средств, находящихся на расчетном счете, открытом на имя ООО «А в КФ «Н.». Согласно выписке КФ «Н.» по расчетному счету ООО «А», ДД.ММ.ГГГГ со счета было списано 1,258.86 руб. в пользу Вагнер Александра Александровича. Данное обстоятельство подтверждается платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ.

В материалах дела имеется выписка по расчетному счету ООО «А» № в «Н», согласно которой, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ оборот по дебету счета составил 5 996 489 руб. 61 коп., по кредиту - 5 996 357 руб., в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ операции по счету не проводились, ДД.ММ.ГГГГ со счета было списано 1,258.86 руб. в счет оплаты по исполнительному производству № в пользу В.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от ДД.ММ.ГГГГ обращено взыскание на денежные средства ООО «А», находящиеся на счете № в филиале «Красноярский» КБ «И.». Во исполнение данного постановления ДД.ММ.ГГГГ с указанного счета было списано 23 657 руб. 54 коп., что подтверждается платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ списано 6 200.00 руб., что подтверждается платежным поручением от ДД.ММ.ГГГГ №.

Согласно выписке по счету ООО «А» в КБ «И.» в период с ДД.ММ.ГГГГ до ДД.ММ.ГГГГ оборот по дебету составил 16 077 575 руб. 58 коп., оборот по кредиту составил 16 098 562 руб. 34 коп. В период

с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ оборот по дебету составил 47 226 руб. по кредиту - 47 226 руб. Арест на денежные средства, находящиеся на данном расчетном счете наложен не был.

В ходе исполнительного производства судебным приставом исполнителем направлялись также запросы в ГИБДД, Управление Росреестра по Красноярскому краю, Инспекцию Ростехнадзора г. Красноярск, Центр Государственной инспекции по маломерным судам МЧС России. Было установлено, что объекты недвижимого имущества, самоходные машины, маломерные суда, автотранспортные средства за должником ООО «А» не зарегистрированы.

ДД.ММ.ГГГГ представитель истца направил ходатайство в ОСП по Свердловскому району г. Красноярска с просьбой поручить ОСП по Богучанскому району наложить арест на имущество должника.

ДД.ММ.ГГГГ судебным приставом-исполнителем А. вынесено постановление о поручении судебному приставу-исполнителю ОСП по Богучанскому району УФССП России по КК по совершению отдельных исполнительных действий, в том числе наложения ареста на имущество, изъятия имущества.

ДД.ММ.ГГГГ судебным приставом-исполнителем ОСП по Богучанскому району вынесен акт о невозможности взыскания.

Во время проведения исполнительного производства представитель истца неоднократно обращался в ОСП Свердловскому району г. Красноярска с заявлениями и ходатайствами, которые судебным приставом-исполнителем оставлены без письменного ответа.

ДД.ММ.ГГГГ постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю по Свердловскому району г. Красноярска жалоба представителя истца, поданная в порядке подчиненности признана частично обоснованной. Бездействие старшего судебного пристава ОСП по Свердловскому району Красноярского края Х., выразившееся в отсутствии надлежащего контроля по принятию судебным приставом-исполнителем мер по своевременному и полному исполнению требований исполнительного документа по порядку рассмотрения заявлений в порядке ст. 64.1 ФЗ «об исполнительном производстве» признано неправомерным.

Согласно дополнительным пояснениям, представленным представителем ответчика, на ДД.ММ.ГГГГ исполнительный лист АС № находится в Межрайонном отделе судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств, на его основании возбуждено исполнительное производство №. Ранее указанный исполнительный лист находился на исполнении в ОСП по Свердловскому району, исполнительное производство имело №. В настоящее время исполнительное производство № не окончено.

Считая, что действиями ответчика, выразившимися в несвоевременном и ненадлежащем принятии мер судебным приставом-исполнителем по исполнению исполнительного листа серии АС № ИП В. причинены убытки в сумме 1 270 626 рублей 38 коп. , истец обратился в Арбитражный суд Красноярского края с рассматриваемым иском заявлением.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Статьей 16 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что убытки, причиненные юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов подлежат возмещению Российской Федерацией.

В соответствии с частью 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пункту 3 статьи 19 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 2 статьи 119 Федерального закона от 02.10.07 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных им в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Лицо, требующее возмещение причиненных ему убытков, должно доказать нарушение судебными приставами-исполнителями возложенных на них обязанностей, наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками, а также размер убытков. Кроме того, оно также должно доказать, что принимало все зависящие от него меры для предотвращения (уменьшения) убытков.

Суд полагает, что истцом доказано наличие вышеприведенных условий на основании следующего.

Условия и порядок принудительного исполнения судебных актов определяет Закон об исполнительном производстве.

Согласно статье 2 Закона об исполнительном производстве задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение, в том числе актов органов и должностных лиц.

Частями 1 и 2 статьи 5 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что принудительное исполнение судебных актов возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы; непосредственное осуществление функций по их принудительному исполнению возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 12 Закона об исполнительном производстве исполнительными документами, направляемыми (предъявляемыми) судебному приставу-исполнителю, являются исполнительные листы, выдаваемые арбитражными судами на основании принимаемых ими судебных актов.

Пунктами 1, 11, 12 и 17 статьи 30 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. Если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, который не может превышать пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. Копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Согласно ч.2 ст.30 Закона об исполнительном производстве, в заявлении о возбуждении исполнительного производства может содержаться ходатайство о наложении ареста на имущество должника в целях обеспечения исполнения содержащихся в исполнительном документе требований об имущественных взысканиях.

В соответствии с ч. 2 ст.80 Закона об исполнительном производстве, по заявлению взыскателя о наложении ареста на имущество должника судебный пристав-исполнитель принимает решение об удовлетворении указанного заявления или об отказе в его удовлетворении не позднее дня, следующего за днем подачи такого заявления. В соответствии с ч. 3 указанной статьи, арест на

имущество должника применяется для обеспечения сохранности имущества, которое подлежит передаче взыскателю или реализации.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в Отдел судебных приставов по Свердловскому району г. Красноярск с заявлением о возбуждении исполнительного производства. Одновременно истцом были представлены ходатайство о наложении ареста на имущество должника и ходатайство по осуществлению исполнительных действий.

В ходатайстве о наложении ареста взыскатель указал номера расчетного счета должника в Красноярском филиале ОАО «Н.», просил «незамедлительно» наложить арест на денежные средства, находящиеся на указанном счете.

В ходатайстве по осуществлению исполнительных действий взыскатель просил осуществить розыск имущества должника, в том числе осуществить розыск счетов должника в кредитных организациях на территории г. Красноярск, осуществить иные предусмотренные законом меры.

Заявление ИП В. о возбуждении исполнительного производства в отношении ООО «А» зарегистрировано в ОСП по Свердловскому району ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается соответствующим штампом на представленной в материалах дела копии заявления. ДД.ММ.ГГГГ судебным приставом - исполнителем ОСП по Свердловскому району вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства.

ДД.ММ.ГГГГ судебный пристав-исполнитель вынес постановление о розыске счетов, принадлежащих должнику и наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счетах должника, которое направил в «Н». Согласно пояснениям представителя «Н», постановление от ДД.ММ.ГГГГ поступило ДД.ММ.ГГГГ и зарегистрировано под вх. №, что подтверждается штампом «Н». Согласно письму «Н.» № постановление судебного пристава-исполнителя от ДД.ММ.ГГГГ принято к исполнению ДД.ММ.ГГГГ.

На ДД.ММ.ГГГГ исходящее сальдо по счету должника составило 1258,86 руб. Указанная сумма перечислена платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ во исполнение исполнительного листа.

Таким образом, постановление о розыске счетов и наложении ареста на денежные средства получено «Н.» спустя 19 дней, а исполнено через 20 дней после его вынесения. В результате, с момента подачи ходатайства о наложении ареста до его исполнения прошел 41 день. За этот период оборот по дебету счета должника составил 5 996 489 руб. 61 коп., оборот по кредиту - 5 996 357 руб.

Из изложенных обстоятельств следует, что у судебного пристава-исполнителя была возможность немедленно наложить арест на расчетный счет должника и исполнить исполнительный документ.

Согласно п.1 ст.6 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации.

В межрайонную ИФНС России № 22 по Красноярскому краю судебным приставом-исполнителем направлен запрос от ДД.ММ.ГГГГ о номерах всех счетов должника в банках. Запросом был установлен срок исполнения - 7 дней с момента его получения. Ответ ИФНС, датированный ДД.ММ.ГГГГ был получен судебным приставом-исполнителем ДД.ММ.ГГГГ, то есть спустя 52 дня после направления запроса. При этом, ответчиком не представлено доказательств того, что судебным приставом-исполнителем принимались меры, направленные на контроль соблюдения срока, установленного запросом. Сведений об использовании иных методов получения информации от налогового органа суду не представлено.

В результате, судебному приставу - исполнителю только ДД.ММ.ГГГГ стало известно о наличии у должника расчетного счета в КБ «И.».

ДД.ММ.ГГГГ судебный пристав-исполнитель вынес постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся на счете в КБ «И.». На тот момент остаток на счете составлял 23 657 руб. 54 коп., данная сумма была списана во исполнение постановления, что

подтверждается платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ. Согласно платежному поручению от ДД.ММ.ГГГГ №, во исполнение исполнительного документа ДД.ММ.ГГГГ было списано еще 6 200.00 руб. При этом, согласно выписке по счету должника в КБ «И.», за период с ДД.ММ.ГГГГ до ДД.ММ.ГГГГ оборот по дебету составил 16 077 575 руб. 58 коп., оборот по кредиту составил 16 098 562 руб. 34 коп., что превышает указанную в исполнительном листе сумму задолженности.

Таким образом, в рамках исполнительного производства со счетов должника в «Н» и КБ «И» взыскано и перечислено ИП В. 31116 руб. 40 коп. Иных выплат с момента возбуждения исполнительного производства по настоящее время не осуществлялось.

Согласно материалам дела, на ДД.ММ.ГГГГ исполнительное производство № не окончено.

Ответчиком в материалы дела представлено 12 платежных поручений ООО «А» в пользу ИП В.: № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 550 000 руб., № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 100 000 руб., № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 480 000 руб., № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 500 000 руб., № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 100 000 руб., № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 300 000 руб., № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 200 000 руб., № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 150 000 руб., № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 200 000 руб., № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 200 000 руб., № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 100 000 руб., № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 200 000 руб.; а также 8 товарных накладных о принятии груза ООО «А.» от поставщика ИП В. : № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ.

Истец отрицает факт того, что указанные документы подтверждают исполнение исполнительного листа. Ответчик доказательств обратного не представил.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство осуществляется на принципах законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

Согласно части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» в процессе принудительного исполнения судебных актов судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Изучив в совокупности материалы дела, суд пришел к выводу о том, что судебный пристав-исполнитель допустил неправомерное бездействие, которое выразилось в несвоевременном совершении исполнительных действий, что привело к неисполнению исполнительного документа.

При этом материалами дела подтверждается возможность исполнения исполнительного документа за счет денежных средств должника, которые находились на его счетах в «Н.» и КБ «И.» в период с возбуждения исполнительного производства (ДД.ММ.ГГГГ) по дату списания денежных средств с указанных счетов. Таким образом, в действиях судебного пристава-исполнителя имеется вина.

На основании вышеизложенного, суд пришел к выводу о нарушении судебным приставом-исполнителем принципа, предусмотренного п.1 ст.4 Закона об исполнительном производстве - своевременности совершения исполнительных действий.

Согласно ч.1 ст. 36 Закона об исполнительном производстве, содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства, за исключением требований, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи.

В пункте 11 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами» разъяснено, что требование о возмещении вреда подлежит удовлетворению, если возможность взыскания долга с должника была утрачена в результате незаконных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

На момент рассмотрения настоящего дела - 21.04.2014, прошло более одного года с момента возбуждения исполнительного производства. Требования, содержащиеся в исполнительном

документе исполнены на незначительную сумму. Доказательств того, что возможность исполнения доказательств не утрачена суду не представлено (какого-либо имущества должника не выявлено).

Размер убытков, причиненных заявителю составил 1 270 626 рублей 38 коп. (сумма задолженности, указанная в исполнительном листе 1 301 742 руб. 78 коп. минус выплаченная в рамках производства сумма 31 116 руб. 40 коп.).

Причинно-следственная связь между несвоевременным совершением судебным приставом-исполнителем действий по исполнению исполнительного документа (несовершение своевременных действий по аресту денежных средств, находящихся на счете должника в «Н.», а также действий по контролю за получением сведений от межрайонной ИФНС России № 22 по Красноярскому краю) и невозможностью взыскания денежных средств, находящихся на счетах в «Н.» и КБ «И.» имеется.

Таким образом, суд пришел к выводу, о том, что материалами дела подтверждается факт причинения неправомерными действиями (бездействием) ответчика убытков истцу в размере 1 270 626 рублей 38 коп.

В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в случае предъявления гражданином или юридическим лицом требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, необходимо иметь в виду, что ответчиком по такому делу должны признаваться Российская Федерация, соответствующий субъект РФ или муниципальное образование (статья 16 Гражданского кодекса РФ) в лице соответствующего финансового или иного управомоченного органа.

В соответствии со статьей 158 Бюджетного кодекса РФ представителем в суде по искам к Российской Федерации выступает главный распорядитель средств федерального бюджета. В соответствии с Приказом Минфина России от 21.12.2012 № 171н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 2015 годов» главным распорядителем денежных средств федерального бюджет является в данном случае Федеральная служба судебных приставов (ФССП России), выступающая в качестве представителя Российской Федерации.

Таким образом, надлежащим ответчиком в деле по иску о возмещении убытков, причиненных в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения, выступает Российская Федерация в лице Федеральной службы судебных приставов (ФССП России).

На основании вышесказанного, требования истца к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю, Управлению Федерального казначейства по Красноярскому краю удовлетворению не подлежат.

В силу статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов возмещается за счет казны Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Удовлетворить требования индивидуального предпринимателя В. к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов.

Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов в пользу индивидуального предпринимателя В. (ОГРН №, ИНН №) 1 270 626 рублей 38 коп. убытков.

Отказать индивидуальному предпринимателю В. в удовлетворении требований к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю, Управлению Федерального казначейства по Красноярскому краю.

Разъяснить, что решение арбитражного суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, может быть обжаловано в Третий арбитражный апелляционный суд.

Судья Н.Н. Фролов